# Software-Projekte/SoSe 2023: Rücksprache mit dem Auftraggeber (Prof. Hoffmann)



## 1. Anwesenheitsliste

|  |  |
| --- | --- |
| **Lfd. Nr.** | **Name** |
| 1 | Hammer, Jonas |
| 2 | Denner, Alexander |
| 3 | Schisslbauer, Simon |
| 4 | Bialek, Leopold |
| 5 | Hannes, Daniel |
| 6 | Barthelmann, Erik |
| 7 | Lay, Elias |
| 8 | Greiner, Dominik |
|  |  |

## 2. Fragen an den Auftraggeber

Frage 1: Use-Case-Übersicht (verbesserte Version mit detaillierteren Use-Cases) passend?

Frage 2: Detailgrad der Use-Case-Beschreibung passend? (am Beispiel „Nachricht empfangen“

Frage 3: Frage, ob die Benutzergruppe selbst entscheiden soll, ob sie empfangene Nachrichten selbst interpretieren soll.

Frage 4: Konzeptuelles Datenmodell (verbesserte Version mit mehr Detailtiefe) passend?

Frage 5: Detailgrad in den Übungsszenarien passend?

## 3. Verlauf

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sprecher** | **Text** | **Lösung** |
|  |  |  |
| Frage 1  Simon Schisslbauer | Verbesserungsvorschläge für den Entwurf der Use-Case-Übersicht | Durch den erhöhten Detailierungsgrad (u.a. durch Use-Cases, wie „Nachricht senden“ oder „Nachricht abhören“) decken die in der Übersicht gezeigten Use-Case besser und eindeutiger alle Anwendungsfälle des Programmes ab. Seitens des Auftraggebers konnten keine fehlenden Use-Cases erkannt werden. |
|  |  |  |
| Frage 2  Simon Schisslbauer | Frage zum Detailierungsgrad des Use-Case-Beschreibung am Bespiel des Use-Cases „Nachricht empfangen“ | Grundsätzlich vom Detailierungsgrad passend, jedoch noch einige logische Fehler enthalten, wie die Ablaufvariante „Nachricht entschlüsseln“, die noch in der Beschreibung fehlt |
|  |  |  |
| Frage 3  Simon Schisslbauer | Frage, ob die Rolle selbst empfangene Nachrichten interpretieren und einstufen soll | Sinnvoll, den Benutzer selbst entscheiden zu lassen, wie die empfangene Nachricht zuzuordnen ist. Hierbei ist aber die vom Schwierigkeitsgrad abhängige Unterscheidung nicht zwingend notwendig („nice-to-have“)! |
| Frage 4  Simon Schisslbauer | Frage, ob das verbesserte konzeptuelle Datenmodell nun vollständig ist. | Kleine Verbesserungsvorschläge wurden vom Team und dem Auftraggeber formuliert:   * Konzept „Photonen“ mit „Photon“ ersetzen * „Wissen“ als Teil des Konzeptes „Rolle“ aus dem Datenmodell entfernen, da unklar. * „Übertragungskanal“ durch „Bitübertragungskanal“ ersetzen, da zweideutig   Sonst gibt es vorerst nichts weiter an dem konzeptuellen Datenmodell zu verbessern. |
|  |  |  |
| Frage 5  Simon Schisslbauer | Frage, ob die erstellten Dokumente, die die Übungsszenarien spezifizieren, eine ausreichenden Detailgrad besitzen? | Auftraggeber schätzt beim kurzen Überfliegen, dass die Dokumente einen ausreichenden Detailierungsgrad besitzen. Außerdem zeige das Dokument, dass das Team das Protokoll BB84 verstanden hat. Es wurden keine Verbesserungen vorgeschlagen. |
|  |  |  |
|  |  |  |
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